ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-02/23

в отношении адвоката

О.П.С.

г. Москва 29 марта 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гординой М.К., Полетаевой С.Е., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Тюмина А.С., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката О.П.С., заявителя Ш.Ф.М.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.02.2023 г. по жалобе доверителя Ш.Ф.М. отношении адвоката О.П.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

31.01.2023 г. в АПМО поступила жалоба Ш.Ф.М. в отношении адвоката О.П.С., в которой заявитель сообщает, что 19.01.2021 г. заявитель оформила на имя адвоката доверенность, поскольку он обещал ей оказать юридическую помощь по взысканию алиментов с бывшего мужа. Адвокату были переданы денежные средства в размере 40 000 рублей. Письменного соглашения не заключалось, финансовые документы адвокат не представил.

Адвокат приехал в отдел судебных приставов раньше заявителя и когда она появилась, сообщил, что вопрос уже решён. Также проходил визит в прокуратуру. Адвокат пробыл внутри здания 10-15 мин., вернулся и сообщил заявителю, что вопрос будет решаться и стал требовать оплаты ещё 200 000 рублей. Адвокат явился только в одно заседание Л. суда г. М. и при этом он забыл доверенность, подтверждающую его полномочия.

01.06.2021 г. заявитель отозвала доверенность и потребовала возврата 20 000 рублей, но адвокат отказался.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- нотариально удостоверенной копии жалобы;

- справки об инвалидности заявителя;

- фотографии экрана телефона заявителя с перепиской с адвокатом (адвокату пересылаются документы);

- сообщения от 06.05.2021 г. о расторжении соглашения и возврате денежных средств.

В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В заседании Комиссии адвокат не согласился с доводами жалобы, пояснив, что не желает знакомиться с документами, представленными заявителем, поскольку её послал человек, в отношении которого слушается уголовное дело. Заявителя адвокат видел один раз, никаких её поручений не выполнял, консультировал. Выдача доверенности является односторонней сделкой и доверенность от заявителя он не получал.

По ходатайству заявителя в заседании Комиссии опрошена свидетель А.А., которая пояснила, что встреча заявителя и адвоката происходила у неё на квартире. При разговоре свидетель не присутствовала. После разговора адвокат забрал часть документов, которые были у Ш.Ф.М. При передаче денег адвокату свидетель не присутствовала, о том, что такое событие было ей рассказал человек, который познакомил её с адвокатом (К.).

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Представленная Комиссии переписка в мессенджере WhatsApp подтверждает, что заявитель неоднократно переcылала адвокату различные документы. При этом адвокат не направлял ответных сообщений, в которых бы содержался вопрос об идентификации отправителя или разъяснение о необходимости заключения письменного соглашения. Дополнительно факт оказания юридической помощи адвокатом заявителю подтверждает свидетель А.А. В совокупности это позволяет Комиссии считать установленным факт оказания адвокатом заявителю юридической помощи. При этом, характер и объём данной помощи установить не представляется возможным, поскольку представленные заявителем дополнительные документы не содержат каких-либо сведений об адвокате. Также не находит своего подтверждения факт передачи адвокату заявителем каких-либо денежных средств в качестве вознаграждения и доверенности.

Отдельно Комиссия отмечает крайнюю непоследовательность поведения адвоката в двух заседаниях по рассмотрению дисциплинарного производства. Адвокат проигнорировал представление в Комиссию письменных объяснений, однако его устные объяснения варьировались от полного отрицания факта знакомства с заявителем до признания консультирования. Также адвокат не смог пояснить каким образом заявителем были получены его данные для оформления доверенности. Представленная Комиссии выписка из регистрации нотариальных действий доказывает, что в доверенности были указаны паспортные данные адвоката, дата рождения и адрес регистрации по месту жительства. Перечисленные данные являются персональными и не могли быть получены заявителем из открытых источников.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката О.П.С. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Ф.М., выразившегося в нарушении порядка оформления оказания юридическом помощи, а именно оказания юридической помощи без заключения письменного соглашения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.